(3)

3

समक्ष माननीय राज्य प्रशासनिक अधिकरण रायपुर (छ. ग.)

COPY/3593/05

ओ.ए. क्र. 174 / 2001

1. यालम शंकर आत्मज राजन्ना
   उम्र 33 वर्ष, सहायक शिक्षक
2. बंशीलाल कावड़े आत्मज मेहतरूराम
   उम्र 33 वर्ष, सहायक शिक्षक
3. महेश कुमार राणा आत्मज देवाल सिंह
   उम्र 34 वर्ष, सहायक शिक्षक
4. मट्टी नागैया आत्मज बुच्चैया
   उम्र 34 वर्ष, सहायक शिक्षक
5. मंचरला रमेश आत्मज लिंगलू
   उम्र 33 वर्ष, सहायक शिक्षक
6. कु. बुड़गुल रूख्मणी आत्मज पापैया
   उम्र 44 वर्ष, सहायक शिक्षक
7. पामभोई सुबिराज आत्मज पी. एल. राज
   उम्र 37 वर्ष, सहायक शिक्षक
8. डी. चन्द्रशेखर आत्मज बुच्चैया
   उम्र 37 वर्ष, सहायक शिक्षक
9. पालदेव हनमैया आत्मज चन्दैया
   उम्र 37 वर्ष, सहायक शिक्षक
10. वासम वेंकटरमन आत्मज रामैया
    उम्र 36 वर्ष, सहायक शिक्षक
11. नेरला विजय कुमार आत्मज एन. बी. राव
    उम्र 35 वर्ष, सहायक शिक्षक
12. कु. लीलावती आत्मज रामकृष्ण
    उम्र 35 वर्ष, सहायक शिक्षक
13. कु. अंजु ध्रुव आत्मज सी. आर. ध्रुव
    उम्र 33 वर्ष, सहायक शिक्षक
14. सुनारकर दुर्गेया आत्मज बक्कैया
    उम्र 34 वर्ष, सहायक शिक्षक

सभी सहायक शिक्षक, आदिमजाति कल्याण विभाग
विकासखंड भोपालपटनम, जिला– दंतेबाड़ा (छत्तीसगढ़) – आवेदकगण

विरुद्ध

No. 731/05
Filed today 19-3-2005
by Shri S. Pandya

For Registrar,
M. P. State Adm. Tribunal,
RAIPUR.

1. छत्तीसगढ़ शासन,
   द्वारा सचिव, आदिमजाति कल्याण विभाग मंत्रालय
   डी.के. एस. भवन, रायपुर (छत्तीसगढ़)
2. म.प्र. शासन,
   द्वारा सचिव, आदिमजाति कल्याण विभाग मंत्रालय,
   वल्लभ भवन, भोपाल (म.प्र.)
3. आयुक्त
   आदिवासी विकास (आदिमजाति कल्याण विभाग)
   छत्तीसगढ़ शासन, रायपुर (छत्तीसगढ़)
4. सहायक आयुक्त/सहायक परियोजना प्रशासक
   आदिवासी विकास विभाग, दंतेवाड़ा
   जिला –दंतेवाड़ा (छत्तीसगढ़)

– अनावेदकगण

आवेदन पत्र अन्तर्गत धारा 19 प्रशासनिक अधिकरण अधिनियम 1985

(54)

HIGH COURT OF CHHATTISGARH AT BILASPUR

W. P. (S) No. 3593 of 2005

Petitioners : Yalam Shankar and others

Versus

Respondents : State Government of Chhattisgarh and others

And

W. P. (S) No. 4537 of 2005

Petitioners : Aankari Ravindra Kumar and others

Versus

Respondents : State of Chhattisgarh and others

SB: Hon'ble Mr. Justice **Satish K. Agnihotri, J**

Mr. Sanjay Patel, Advocate on behalf of Mr. S.S. Pandya, Advocate for the petitioners.

Ms. Sunita Jain, Panel lawyer for the respondents/State.

O R D E R

(Passed on 2nd day of February, 2007)

1. Learned counsel appearing for the petitioners as well as learned Penal lawyer appearing for the respondents/State jointly submit that the facts of the present case is similar to that of in W. P. (s) 5976 of 2006 (Sushil Tiwari & others Vs. State Govt. of Chhattisgarh & others), which was allowed vide order dated 7th November, 2006. They further submit that the question of law involved is also the same.

2. In view of the above stated submissions made by learned counsel for the parties, the writ petitions are allowed in terms of the order dated 7th November, 2006 passed by this Court in W. P. (s) 5976 of 2006. No order as to costs.

3. A copy of this order be placed on record in connected writ petition.

Sd/-
Satish K. Agnihotri
Judge

Bablu